

การประเมินคุณภาพการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิต
แก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
The Quality Evaluations of Academic Counseling And Guidance
For Living Skills of Undergraduate Students of
Faculty of Education, Burapha University

จุฑามาศ แทนจอน*
drhaenjohn@gmail.com
เกศรา น้อยมานพ**

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนิสิตระดับปริญญาตรีและอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการต่อคุณภาพการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตของนิสิต คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 ภาคเรียนปลาย จำนวน 364 คน ที่ได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน จำแนกตามสาขาวิชา และส่วนอาจารย์เลือกเฉพาะอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาทางวิชาการนิสิตระดับปริญญาตรี ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 31 คน ซึ่งสมัครใจและยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย แบบสอบถาม 3 ฉบับ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ได้แก่ (1) แบบประเมินคุณภาพการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา: ฉบับนิสิต จำนวน 66 ข้อ ซึ่งมีค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .61 ถึง .79 และวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามด้วยวิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha method) ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (α -coefficient) 0.99 (2) แบบประเมินคุณภาพ การปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา: ฉบับอาจารย์ จำนวน 46 ข้อ ซึ่งมีค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .36 ถึง .85 และวิเคราะห์หา ความเชื่อมั่นของแบบสอบถามด้วยวิธีสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha method) ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (α -coefficient) 0.96 และ (3) แบบสัมภาษณ์เชิงลึก จำนวน 2 ข้อ การเก็บรวบรวมข้อมูลดำเนินการโดยผู้วิจัยระหว่างวันที่ 12 มกราคม พ.ศ. 2558 ถึง 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2558 รวมระยะเวลาทั้งสิ้น 1 เดือน วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพใช้การวิเคราะห์เชิงเนื้อหา

*ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

**อาจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ผลการวิจัยพบว่า นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นด้านการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ และด้านการปรึกษาและการแนะแนวทักษะชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านบุคลิกภาพ ด้านความรู้ความสามารถ และด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ รวมทั้งด้านเครื่องมือและข้อมูลในการปรึกษาทางวิชาการอยู่ในระดับดี นอกจากนี้ ยังพบว่าอาจารย์ที่ปรึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นด้านการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ ด้านการปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิต ด้านความรู้ความสามารถในการให้ การปรึกษาและด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ รวมทั้งด้านเครื่องมือและข้อมูลในการปรึกษาทางวิชาการอยู่ในระดับดี

ผลการวิเคราะห์เนื้อหาพบว่านิสิตปริญญาตรีมีความคิดเห็นว่าคุณภาพอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความรู้ ความสามารถ มีบุคลิกภาพที่ดี เป็นกันเอง อ่อนน้อม จริใจ เข้าใจและยินดีให้การปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิต มีเครื่องมือและข้อมูลในการปรึกษาทางวิชาการเรื่องการเลือกวิชาเรียน การลงทะเบียน และการเลือกโรงเรียนฝึกสอน อย่างไรก็ตามนิสิตระดับปริญญาตรีต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการเพิ่มเติมข้อมูลด้านตำราเรียน แนวทางการศึกษาต่อ แหล่งทุนการศึกษา โอกาสในการเลือกเรียนวิชาเลือกเสรี และตัวอย่างของบุคคลที่ประสบความสำเร็จในชีวิต รวมทั้งเพิ่มจำนวนครั้งและช่องทางในพบอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการที่หลากหลายมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ คณะศึกษาศาสตร์ ควรจัดให้มีการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตในแต่ละชั้นปี ซึ่งครอบคลุมเรื่องทักษะ การปรับตัวในสังคมและทักษะการทำงาน รวมทั้งควรมีการจัดตั้งศูนย์การปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิตอย่างเป็นทางการและเป็นระบบ ซึ่งมีผู้เชี่ยวชาญทำหน้าที่ในการปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิต

คำสำคัญ: การประเมินคุณภาพ การปรึกษาทางวิชาการ การแนะแนวทักษะชีวิต นิสิตปริญญาตรี

Abstract

The purpose of this study was to study the opinions of undergraduate students and academic advisors on the quality evaluations of academic counseling and guidance for living skills of undergraduate students of Faculty of Education, Burapha University. The sample consisted of 364 undergraduate students of Burapha University in the second semester of academic year 2557 who were selected by a process multi-stage random sampling according major of study and 31 academic advisors, who volunteer and willing to participate this research project. The research instruments composed of 3 questionnaires which developed by the researchers: 1) the quality evaluations of academic counseling and guidance for living skills of undergraduate students of Faculty of Education, Burapha University questionnaire: Undergraduate student form, which composed of 64 items; the quality evaluations of academic counseling and guidance for living skills of undergraduate students of Faculty of Education, Burapha University questionnaire: Academic advisor form, which composed of 64 items; and 3) the in dept interview questionnaire, 2 items. The data collections were done in one month by the researchers during January 12 to February 14, 2015. The data were

statistically analyzed by utilizing a mean and standard deviation. The qualitative data was analyzed by utilizing the content analysis.

The results revealed the undergraduate students of Faculty of Education had the mean scores of opinions on the academic counseling and the guidance for living skills domains in the moderate level, while the mean scores of opinions of undergraduate students on the personality, the ability, the ethic of the academic adviser, and the instrumental and information of academic counseling domains were in the good level. Additionally, it was found that the academic advisors had the mean scores of opinions on the academic counseling, guidance for living skills, personality of academic advisor, ability of academic advisor, ethic of academic advisor, and the instrumental and information of academic counseling domains were in the good level.

The content analysis, undergraduate students of Faculty of Education pointed out that the academic advisors had knowledge, ability, smart, amiable, genial, genuine, understanding, and willing to counseling and guidance for living skills. Including, the academic advisors had enough academic instruments and information on enroll and select school to practice teaching. However, undergraduate students need more information of textbooks, guidelines of higher education, scholarships sources, and opportunities to choose the elective subjects. Additionally, a success role model, numbers of time and various canals to meet academic advisors. Moreover, Faculty of Education should organize academic counseling and guidance for living skills in each year, including, social adjustment and working skills. Especially, it should set up certainly and systemically the counseling and guidance center, including the expert to provide academic counseling and guidance for living skills.

Keywords: Quality evaluations/ Academic counseling/ Guidance for living skills/ Undergraduate students

บทนำ

คณะกรรมการการอุดมศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2554) ได้กำหนดการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 ไว้ ซึ่งตัวบ่งชี้ที่ 3.1 คือ ระบบและกลไกการให้การปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร ซึ่งหมายถึง การที่สถาบันมีการจัดบริการให้ การปรึกษาทางวิชาการ และแนะแนวการใช้ชีวิตแก่นักศึกษา มีการจัดบริการข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพ

แก่นักศึกษา มีผล การประเมินคุณภาพของการให้บริการ ในข้อ 1-3 ทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 และ มีการนำ ผลการประเมินคุณภาพของการให้บริการมาใช้ เป็นข้อมูลในการพัฒนาการจัดบริการที่สนองต่อความต้องการของนักศึกษา

การจัดการศึกษาเพื่อพัฒนานิสิตให้เป็นบัณฑิตที่สมบูรณ์พร้อมนั้น มีองค์ประกอบที่สำคัญหลายประการ หนึ่งในนั้นคือการปรึกษา ซึ่งเป็นกลไกสำคัญ ที่ช่วยเสริมสร้างการเรียนรู้ให้กับนิสิต ช่วยป้องกัน และ แก้ไขปัญหาของนิสิตได้อย่างเหมาะสม นิสิตที่ศึกษาใน

มหาวิทยาลัยระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 17-25 ปี (สำนักเลขาธิการสภาการศึกษา, 2551) เป็นวัยรุ่นตอนปลายซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงทั้งด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคม ลักษณะพัฒนาการที่สำคัญของวัยรุ่นตอนปลาย ซึ่งเป็นวัยที่มีความกระตือรือร้น อยากรู้ อยากเห็น แต่มีประสบการณ์ในการดำเนินชีวิต น้อย เมื่อเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา จึงมักมีปัญหาหลายประการทั้งปัญหาส่วนตัว ปัญหาสังคมและปัญหาทางการเรียนที่แตกต่างจากการเรียนการสอนในระดับมัธยมศึกษาเป็นอย่างมาก ปัญหาของนิสิตมีผลต่อสุขภาพจิตและสมาธิในการศึกษา ถ้านิสิตมีปัญหาหมกมุ่นส่งผลทำให้สุขภาพจิตไม่ดี และมีสมาธิในการศึกษาน้อยลง จึงทำให้ผลการเรียนของนิสิตจำนวนมากตกต่ำ (บุญเรียง ขจรศิลป์, 2554) จึงต้องจัดให้มีระบบการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตของนิสิต เพื่อช่วยบรรเทาและแก้ไขปัญหาของนิสิต ทั้งนี้จะช่วยให้นิสิตมีความพร้อมในด้านการศึกษา และการแก้ปัญหาได้ดียิ่งขึ้น คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้จัดให้มีการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตของนิสิต แต่ยังคงขาดการวิจัยและติดตามผล ผู้วิจัยตระหนักว่า ผลจากการวิจัยสามารถตอบคำถามที่ยังคลุมเครือให้กระจ่างชัดยิ่งขึ้น (นิภา ศรีไพโรจน์, 2549) ซึ่งจะทำให้ทราบสภาพการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตของนิสิต เพื่อนำผลการวิจัยนั้นมาปรับปรุงคุณภาพการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตของนิสิต ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตรงตามวัตถุประสงค์ และเกิดประโยชน์กับนิสิตสูงสุด

คำถามการวิจัย

คุณภาพการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตของนิสิต คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา อยู่ในระดับใด

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อศึกษาคุณภาพการปรึกษาทางวิชาการ และแนะแนวทักษะชีวิตของนิสิตคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. นิสิต หมายถึง ผู้เรียนที่กำลังศึกษาในการศึกษา 2557 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
2. อาจารย์ หมายถึง บุคลากรที่ทำหน้าที่ด้านการสอนประจำของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
3. การปรึกษาทางวิชาการ หมายถึง การให้การปรึกษาทางวิชาการเกี่ยวกับหลักสูตร ลักษณะรายวิชาที่เรียน การเลือกวิชาเรียน การลงทะเบียนเรียน วิธีการเรียน และการวัดผล
4. การแนะแนว หมายถึง การช่วยเหลือบุคคลให้เข้าใจตนเอง เข้าใจผู้อื่น และสามารถปรับตัวอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข
5. ทักษะชีวิต หมายถึง ความสามารถในการจัดการกับปัญหาที่เกิดขึ้น และสามารถปรับตัวต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงของสังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งแบ่งเป็น 10 ด้าน ดังนี้
 - 5.1 ทักษะการตัดสินใจ
 - 5.2 ทักษะการแก้ปัญหา
 - 5.3 ทักษะความคิดสร้างสรรค์
 - 5.4 ทักษะความคิดอย่างมีวิจารณญาณ
 - 5.5 ทักษะการสื่อสาร
 - 5.6 ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล
 - 5.7 ทักษะการตระหนักในตน
 - 5.8 ทักษะความเห็นอกเห็นใจ
 - 5.9 ทักษะการจัดการกับอารมณ์
 - 5.10 ทักษะการจัดการกับความเครียด

6. การประเมินคุณภาพการบริการทางวิชาการ และแนะแนวทักษะชีวิต แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

6.1 วิเคราะห์ความคิดเห็นของนิสิตในบทบาทของการเป็นผู้รับบริการจากอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการโดยใช้แบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ และแบบสัมภาษณ์เชิงลึก

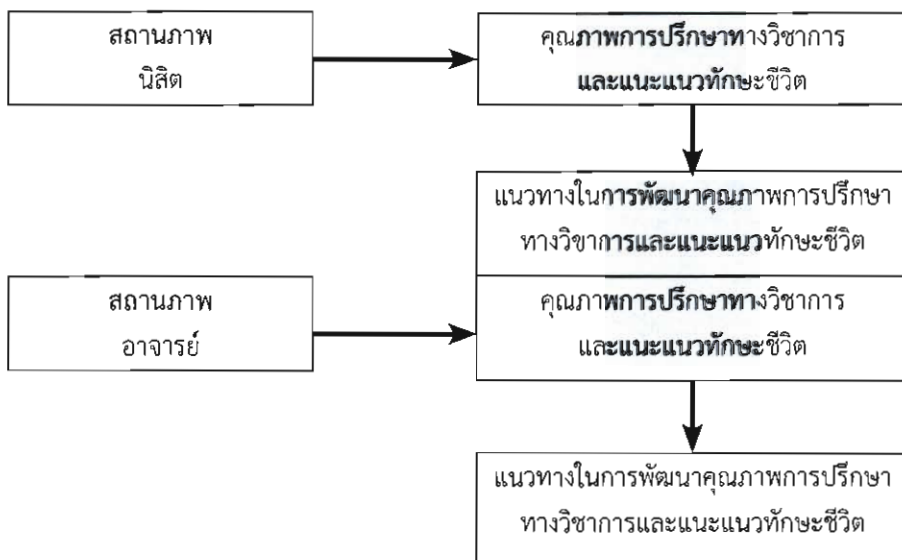
6.2 วิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการในบทบาทของการเป็นผู้ให้บริการแก่นิสิตโดยใช้แบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ และแบบสัมภาษณ์เชิงลึก

ขอบเขตการวิจัย

ประชากร ได้แก่ นิสิตระดับปริญญาตรี ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 จำนวน โดยประมาณ 3,854 คน และอาจารย์ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 119 คน

กรอบแนวคิดการวิจัย

จากการศึกษาคู่่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553 และเอกสารเกี่ยวกับทักษะชีวิต ผู้วิจัยได้สร้างกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎี ดังนี้



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นิสิตระดับปริญญาตรี ทุกชั้นปีของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 ภาคเรียนปลาย ที่ได้มาจากการเปิดตาราง Taro Yamane ที่มีค่าความคลาดเคลื่อน $\pm 5\%$ ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 364 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (multi-stage random sampling) ตามสาขาวิชา โดยกลุ่มตัวอย่างสมัครใจ และยินยอมเข้าร่วมโครงการวิจัย ส่วนอาจารย์เลือกเฉพาะอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตระดับปริญญาตรี ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จำนวน 85 คน

การพิทักษ์สิทธิ์กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในทุกๆระยะได้รับการพิทักษ์สิทธิ์ตามหลักจริยธรรมการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยตนเองในส่วนของนิสิต และแจกแบบสอบถามไปยังภาควิชาต่าง ๆ สำหรับส่วนของคณาจารย์

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

1. แบบสอบถามเพื่อประเมินคุณภาพการ **ปรึกษาทางวิชาการและแนะแนว**ทักษะชีวิต: ฉบับนิสิต และแบบสัมภาษณ์เชิงลึกที่ผู้วิจัยสร้าง โดยคัดเลือก **ข้อคำถามที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ .20 จำนวน 66 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .61 ถึง .79** และวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามด้วยวิธี **สัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha method)** ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (α -coefficient) 0.99

2. แบบสอบถามเพื่อประเมินคุณภาพการ **ปรึกษาทางวิชาการและแนะแนว**ทักษะชีวิต: ฉบับอาจารย์ และแบบสัมภาษณ์เชิงลึกที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น **ข้อคำถามที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ .20 จำนวน 46 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง .36 ถึง .85** และวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามด้วยวิธี **สัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha method)** ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (α -coefficient) 0.96

การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ใช้วิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยของนิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ปีการศึกษา 2557 จำนวน 364 คน และอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 31 คน

2. ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของนิสิตปริญญาตรี และอาจารย์เกี่ยวกับการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี

3. การวิเคราะห์เนื้อหาและวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis)

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 ความคิดเห็นของนิสิตปริญญาตรีต่อการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์

1. ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามชั้นปีการศึกษา เพศ กลุ่มสาขาวิชา และสาขาวิชา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มีจำนวน 364 คน จำแนกออกเป็นนิสิตระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 2 จำนวน 132 คน (ร้อยละ 36.30) ชั้นปีที่ 3 จำนวน 131 คน (ร้อยละ 36.00) ในขณะที่เป็นนิสิตปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 จำนวน 49 คน (ร้อยละ 13.50) และเป็นนิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 4 จำนวน 52 คน (ร้อยละ 14.30) ตามลำดับ

2. ค่าสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของนิสิตปริญญาตรี ต่อการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของนิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ ต่อการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ (AcaCsq)

การปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ	\bar{X}	SD
1. การได้รับการปรึกษาและแนะแนวทางด้านหลักสูตร และการเลือกวิชาเรียนจากอาจารย์ ที่ปรึกษา (AcaCsq1)	3.15	0.96
2. การได้รับการปรึกษาและแนะแนวทางด้านการลงทะเบียนเรียนวิชาต่าง ๆ จากอาจารย์ ที่ปรึกษา (AcaCsq2)	3.22	0.99
3. ท่านได้รับการปรึกษาและแนะแนวเกี่ยวกับวิธีการเรียน และการค้นคว้าข้อมูลต่าง ๆ จากอาจารย์ที่ปรึกษา (AcaCsq3)	3.18	0.95
4. อาจารย์ที่ปรึกษาติดตามผลการเรียนของท่านอย่างสม่ำเสมอ (AcaCsq4)	3.23	1.04
5. อาจารย์ที่ปรึกษาแนะนำ หรือตักเตือนเมื่อผลการเรียนของท่านต่ำลง (AcaCsq5)	3.17	1.08
6. อาจารย์ที่ปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือเพื่อ แก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการเรียนของท่าน (AcaCsq6)	3.36	1.04
ค่าเฉลี่ยรวมของคะแนนการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ	3.22	0.86

จากตารางที่ 1 แสดงผลการประเมินความคิดเห็นของนิสิตปริญญาตรี ต่อการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ ด้านการปรึกษาและแนะแนว ทางวิชาการ (AcaCsq) มีค่าเท่ากับ 3.22 ($SD = 0.86$) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง โดยเมื่อวิเคราะห์รายประเด็นจะพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นต่อการปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือเพื่อแก้ไข้ปัญหา และอุปสรรคในการเรียนจากอาจารย์ที่ปรึกษา (AcaCsq6) มีค่ามากที่สุด ($\bar{X} = 3.36, SD = 1.04$) และค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นต่อการได้รับการปรึกษาและแนะแนวทางด้านหลักสูตรจากอาจารย์ที่ปรึกษา (AcaCsq1) มีค่าน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.15, SD = 0.96$)

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของนิสิตปริญญาตรีต่อการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ ด้านการปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิต (LsCsq)

การปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิต	\bar{X}	SD
1. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านมีทางเลือกในการตัดสินใจ อย่างมีประสิทธิภาพ ในการกระทำใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ (LsCsq1)	3.10	0.99
2. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถตัดสินใจ ในการกระทำใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ (LsCsq2)	3.09	0.99
3. เมื่อท่านมีความเครียดด้านร่างกายและจิตใจ อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถแก้ปัญหาได้ (LsCsq3)	3.15	1.00
4. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านมีทักษะการแก้ปัญหา (LsCsq4)	3.29	1.03

ตารางที่ 2 (ต่อ)

การปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิต	\bar{X}	SD
5. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านมีความคิดสร้างสรรค์ (LsCsg5)	3.30	1.02
6. ท่านได้รับการปรึกษาและแนะแนวจากอาจารย์ที่ปรึกษาแล้วท่านสามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างสร้างสรรค์ (LsCsg6)	3.35	0.97
7. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสาร และสื่อที่มีอิทธิพลต่อการดำเนินชีวิต (LsCsg7)	3.22	0.98
8. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการดำเนินชีวิต เช่น ค่านิยม แรงกดดันจากเพื่อน ฯลฯ (LsCsg8)	3.22	1.00
9. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถสื่อสาร เพื่อแสดง ความคิดเห็น และความต้องการของตนเอง (LsCsg9)	3.24	0.96
10. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถสื่อสาร เพื่อปฏิเสธ เตือน และขอความช่วยเหลือจากผู้อื่นเมื่อจำเป็น (LsCsg10)	3.15	1.03
11. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถสร้างสัมพันธภาพอันดีกับบุคคลอื่น (LsCsg11)	3.34	1.00
12. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถดำรงไว้ซึ่งสัมพันธอันดีกับบุคคลอื่น (LsCsg12)	3.32	1.02
13. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านเข้าใจจุดเด่น จุดด้อย และความต้องการของตนเอง (LsCsg13)	3.21	1.03
14. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านเข้าใจความแตกต่างของตนเองกับบุคคลอื่น (LsCsg14)	3.23	1.05
15. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านมีเข้าใจความรู้สึก และเห็นใจบุคคลที่มีความแตกต่าง (LsCsg15)	3.23	1.02
16. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถแสดงออกได้อย่างเหมาะสม เมื่อมีเข้าใจความรู้สึกและเห็นใจบุคคลที่มีความแตกต่าง (LsCsg16)	3.21	1.02
17. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถตระหนัก และเข้าใจอารมณ์ของตนเอง (LsCsg17)	3.22	1.03
18. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านสามารถตอบสนองต่ออารมณ์ และแสดงออกได้อย่างเหมาะสม (LsCsg18)	3.12	0.92
19. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านรู้สาเหตุ และระดับความเครียดของตนเอง รวมทั้งผลของความเครียดต่อร่างกาย อารมณ์ และสังคม (LsCsg19)	3.15	0.99
20. อาจารย์ที่ปรึกษาให้การปรึกษาและแนะแนวให้ท่านให้มีทักษะในการเผชิญและจัดการกับความเครียดอย่างถูกวิธี (LsCsg20)	3.25	1.01
ค่าเฉลี่ยรวมของคะแนนด้านการปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิต	3.22	0.84

จากตารางที่ 2 แสดงผลการประเมินความคิดเห็นของนิสิตปริญญาตรี ต่อการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ ด้านการปรึกษาและแนะแนวทักษะชีวิต (LsCsg) มีค่าเท่ากับ 3.22 ($SD = 0.84$) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง โดยเมื่อวิเคราะห์รายประเด็นจะพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นต่อการได้รับการปรึกษาและแนะแนวจากอาจารย์ที่ปรึกษาจากนั้นนิสิตปริญญาตรีสามารถแก้ไขปัญหาด้อย่างสร้างสรรค์ (LsCsg6) มีค่ามากที่สุด ($\bar{X} = 3.35, SD = 0.97$) และค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาในการให้การปรึกษาและแนะแนวทางเลือกในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพในการกระทำใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ (LsCsg1) มีค่าน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.10, SD = 0.99$)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ต่อการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์

1. ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ เพศ ตำแหน่งทางวิชาการ คุณวุฒิทางการศึกษา ประสบการณ์การทำงาน และหน่วยงานที่สังกัด

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่มีช่วงอายุระหว่าง 35 ปี ถึง 44 ปี จำนวน 10 คน (ร้อยละ 32.30) ช่วงอายุระหว่าง 45 ปี ถึง 54 ปี จำนวน 8 คน (ร้อยละ 25.80) และช่วงอายุระหว่าง 55 ปี ถึง 64 ปี จำนวน 8 คน (ร้อยละ 25.80) ในขณะที่ช่วงอายุระหว่าง 25 ปี ถึง 34 ปี จำนวน 3 คน (ร้อยละ 9.70) และช่วงอายุมากกว่า 65 ปีขึ้นไปจำนวน 2 คน (ร้อยละ 6.50) เมื่อจำแนกตามเพศ เป็นเพศชาย จำนวน 21 คน (ร้อยละ 67.70) ในขณะที่เป็นเพศหญิง จำนวน 10 คน (ร้อยละ 32.30) เมื่อจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

อาจารย์ จำนวน 21 คน (ร้อยละ 67.70) มีตำแหน่งเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน 7 คน (ร้อยละ 22.60) ในขณะที่มีตำแหน่งเป็นรองศาสตราจารย์จำนวน 3 คน (ร้อยละ 9.70) เมื่อจำแนกตามคุณวุฒิทางการศึกษา มีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 24 คน (ร้อยละ 77.40) คุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 5 คน (ร้อยละ 16.10) ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ระบุคุณวุฒิทางการศึกษา จำนวน 2 คน (ร้อยละ 6.50) เมื่อจำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปีขึ้นไปจำนวน 17 คน (ร้อยละ 54.80) มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 6 ปี ถึง 10 ปี จำนวน 10 คน (ร้อยละ 32.30) ในขณะที่มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 3 ปี ถึง 5 ปีจำนวน 2 คน (ร้อยละ 6.50) และประสบการณ์ทำงานระหว่าง 1 ปี ถึง 2 ปี จำนวน 2 คน (ร้อยละ 6.50) เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่สังกัด ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่ปฏิบัติงาน ณ ภาควิชาการจัดการเรียนรู้ จำนวน 10 คน (ร้อยละ 32.30) ศูนย์นวัตกรรม การบริหารและผู้นำทางการศึกษา จำนวน 7 คน (ร้อยละ 22.60) ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาประยุกต์ จำนวน 4 คน (ร้อยละ 12.90) ภาควิชา การอาชีวศึกษาและพัฒนา สังคม จำนวน 4 คน (ร้อยละ 12.90) สำนักงานการจัดการศึกษา จำนวน 3 คน (ร้อยละ 9.70) ศูนย์บัณฑิตศึกษานานาชาติการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ จำนวน 2 คน (ร้อยละ 6.50) และปฏิบัติงาน ณ ภาควิชานวัตกรรมและเทคโนโลยีการศึกษา จำนวน 1 คน (ร้อยละ 3.20)

2. ค่าสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ต่อการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการแก่นิสิต ปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ต่อการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ (AcaCsg)

ต่อการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ	\bar{X}	SD
1. ท่านให้การปรึกษาและแนะแนวทางด้านหลักสูตรและการเลือกวิชาเรียนแก่นิสิตปริญญาตรี (AcaCsg1)	3.55	0.93
2. ท่านให้การปรึกษาและแนะแนวทางด้านการลงทะเบียนเรียนวิชาต่าง ๆ แก่นิสิตปริญญาตรี (AcaCsg2)	3.52	1.00
3. ท่านให้การปรึกษาและแนะแนวเกี่ยวกับวิธีการเรียนและการค้นคว้า ข้อมูลต่าง ๆ แก่นิสิตปริญญาตรี (AcaCsg3)	3.74	1.03
4. ท่านติดตามผลการเรียนของนิสิตปริญญาตรีในที่ปรึกษาอย่างสม่ำเสมอ (AcaCsg4)	3.58	1.09
5. ท่านให้การแนะนำ หรือตักเตือนเมื่อผลการเรียนของนิสิตปริญญาตรีในที่ปรึกษาลดลง (AcaCsg5)	3.48	1.15
6. ท่านให้การปรึกษาแนะนำช่วยเหลือเพื่อแก้ไขปัญหา และอุปสรรคในการเรียนของนิสิตปริญญาตรี (AcaCsg6)	4.10	0.91
ค่าเฉลี่ยรวมของคะแนนการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ	3.66	0.80

จากตารางที่ 3 แสดงผลการประเมินความคิดเห็นของอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ ต่อการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ ด้านการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการ (AcaCsg) มีค่าเท่ากับ 3.66 ($SD = 0.80$) ซึ่งอยู่ในระดับดี โดยเมื่อวิเคราะห์รายประเด็นจะพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อการให้การปรึกษาแนะนำ ช่วยเหลือเพื่อแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการเรียนต่อนิสิตปริญญาตรี (AcaCsg6) มีค่ามากที่สุด ($\bar{X} = 4.10, SD = 0.91$) และค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อการแนะนำ หรือตักเตือนเมื่อผลการเรียนของนิสิตปริญญาตรีในที่ปรึกษาต่ำลง (AcaCsg5) มีค่าน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.48, SD = 1.15$)

สรุปผลการวิจัย

ความคิดเห็นของนิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ ต่อการปรึกษาทางวิชาการและ แนะนำทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์

1. นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อการปรึกษาและแนะแนวทางวิชาการของ

นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22, SD = 0.86$)

2. นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อการปรึกษาทางวิชาการและ แนะนำทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22, SD = 0.84$)

3. นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อบุคลิกภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 3.78, SD = 0.76$)

4. นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อความรู้ความสามารถของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 3.67, SD = 0.71$)

5. นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ อยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 3.60, SD = 0.76$)

6. นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อเครื่องมือ และข้อมูลในการปรึกษาทางวิชาการ อยู่ในระดับดี ($\bar{X} = 3.69, SD = 0.78$)

ความคิดเห็นของอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ ต่อการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์

1. อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อการปรึกษาและแนะแนวทางการแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์อยู่ในระดับดี ($\bar{X}=3.66$, $SD = 0.80$)

2. อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อการปรึกษาและแนะแนวทางการแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ อยู่ในระดับดี ($\bar{X}=3.55$, $SD = 0.84$)

3. อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อความรู้ความสามารถในการให้การปรึกษาแก่นิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ อยู่ในระดับดี ($\bar{X}=3.93$, $SD = 0.68$)

4. อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการอยู่ในระดับดี ($\bar{X}=4.20$, $SD = 0.78$)

5. อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นต่อเครื่องมือ และข้อมูลในการปรึกษาทางวิชาการอยู่ในระดับดี ($\bar{X}=3.67$, $SD = 0.83$)

อภิปรายผล

นิสิตปริญญาตรีมีความคิดเห็นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ ด้านการปรึกษาทางวิชาการ พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความรู้ ความสามารถที่หลากหลาย เช่น การลงทะเบียนในรายวิชาต่าง ๆ การศึกษาต่อในระดับปริญญาโท อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการ มีบุคลิกภาพที่มีมนุษยสัมพันธ์ ยิ้มแย้ม และพร้อมช่วยเหลือนิสิต มีความสนใจ และติดตามความก้าวหน้าของผลการเรียนต่าง ๆ ของนิสิตอย่างสม่ำเสมอ ส่วนเครื่องมือ และข้อมูลในการปรึกษาทางวิชาการพบว่า อาจารย์ที่ปรึกษามีข้อมูล และเครื่องมือในการให้การปรึกษาที่ดี และสามารถให้การปรึกษาได้อย่าง

ชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องการเลือกวิชาเรียน การลงทะเบียน และการเลือกโรงเรียนฝึกสอน อย่างไรก็ตามนิสิตมีความต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการเพิ่มการให้ข้อมูลเรื่องหนังสือ การศึกษาต่อ และแหล่งเงินทุนต่าง ๆ ให้มากยิ่งขึ้น รวมทั้งควรให้ผู้เรียนได้มีสิทธิเลือกลงทะเบียนเรียนวิชาต่าง ๆ ให้หลากหลายมากยิ่งขึ้นตามความต้องการ ส่วนด้านที่นิสิตปริญญาตรีต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษา และคณะศึกษาศาสตร์มีการปรับปรุงมากที่สุด คือ การเข้าถึงการบริการ โดยนิสิตปริญญาตรีต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาเพิ่มช่องทางให้นิสิตปริญญาตรีสามารถติดต่ออาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการได้ง่ายขึ้น และเพิ่มระยะเวลาในการปรึกษาให้นิสิตปริญญาตรีอย่างน้อยเดือนละ 1-2 ครั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงต้นเทอมการศึกษาของแต่ละภาคเรียน

ส่วนความคิดเห็นต่ออาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการด้านการแนะแนวทักษะชีวิตนั้น นิสิตปริญญาตรีมีความคิดเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการมีความรู้ ความสามารถในการแนะแนวทักษะชีวิต เพื่อให้ นิสิตปริญญาตรีสามารถนำไปใช้ได้จริง แก้ปัญหาได้ สามารถให้การปรึกษาเรื่องการใช้ชีวิตในมหาวิทยาลัย การเตรียมตัวในการเรียนแต่ละปี และอาจารย์ที่ปรึกษาสามารถให้การปรึกษาได้ทุกเรื่องรวมทั้งเรื่องการเรียนและเรื่องส่วนตัว โดยการแนะนำหรือให้ข้อคิดต่าง ๆ ในการดำเนินชีวิต ซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษาบางท่านสามารถสอดแทรกการแนะแนวทักษะชีวิตไว้ในกระบวนการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี ส่วนบุคลิกภาพของอาจารย์ที่ปรึกษาขณะที่ให้การปรึกษาด้านการแนะแนวทักษะชีวิตนั้น นิสิตปริญญาตรีมีความคิดเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการใจดี มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีมาก เข้ากับบุคคลอื่น ๆ ได้ดี มีความเป็นกันเอง อ่อนน้อมตั้งใจ ชี้แนะแนวทางได้เป็นอย่างดี มีความจริงใจ รู้และเข้าใจความรู้สึกของนิสิตปริญญาตรี รับฟังให้ข้อเสนอแนะและแนะนำในสิ่งที่ดีงาม รวมทั้งมีความยินดีในการให้คำแนะนำต่าง ๆ นอกจากนี้ นิสิตยังต้องการ

ให้คณะศึกษาศาสตร์ควรจัดให้มีการแนะแนวทักษะชีวิตในแต่ละชั้นปี การปรับตัวในสังคม การวางตัวอย่างเหมาะสม ทักษะการทำงานทั้งใน-นอกสถานที่ และควรมีหน่วยงานที่ให้การศึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิตเฉพาะ ทั้งนี้ต้องมีผู้เชี่ยวชาญอยู่ประจำคอยให้การศึกษาและแนะแนวทั้งด้านวิชาการและทักษะชีวิต เพื่อให้ความช่วยเหลือแก่นิสิตได้เป็นอย่างดี จากผลการวิจัยเห็นได้ว่า นิสิตปริญญาตรีเห็นถึงความสำคัญของการศึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิต จึงมีความต้องการที่จะขอเพิ่มช่องทางในการติดต่ออาจารย์ที่ปรึกษาทางวิชาการให้ง่าย และมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ เมธาวิ อุดมธรรมานภาพ, ภักดี ปวีวรรณ และ นราพร เล็กสุขุม (2545) ที่ศึกษาเกี่ยวกับทักษะชีวิตเพื่อพัฒนาตนด้านความฉลาดทางอารมณ์ (ดี เก่ง สุข) พบว่า นักศึกษาที่ได้รับการฝึกด้วยโปรแกรมทางจิตวิทยามีความฉลาดทางอารมณ์เพิ่มสูงขึ้น ขณะที่ Morganett (1994) ศึกษาพบว่า ทักษะชีวิตเป็นสิ่งสำคัญที่อยู่เบื้องหลังของการสร้างเสริมสุขภาพจิตแก่เด็กและ กมลวรรณ จินหน่อ (2553) ศึกษาพบว่า กิจกรรมการแนะแนวสามารถส่งเสริมทักษะชีวิตด้านการจัดการ การเรียน เวลา และความสัมพันธ์ของนักเรียนเพิ่มมากขึ้น อีลองกอร์ จารุจิต (2555) ศึกษาพบว่า การพัฒนาทักษะชีวิตส่งผลให้นักเรียนมีการตระหนักรู้ในตนเอง การคิดวิเคราะห์ การตัดสินใจและการแก้ปัญหาโดยส่วนย่อยในแต่ละด้านและโดยรวมสูงขึ้น ขณะที่ เมลินดา (Melinda, 1981: Online) ก็ได้วิจัยเกี่ยวกับนักเรียนที่ได้รับการฝึกทักษะชีวิต พบว่า สามารถลดพฤติกรรมก้าวร้าว และพฤติกรรมก่อวินในชั้นเรียนได้ แต่ไม่สนับสนุนในด้านการพูดที่เหมาะสม ตลอดจนลดการพูดจาที่ไม่เหมาะสม

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะจากการวิจัยครั้งนี้

1. ควรเพิ่มช่องทางในการปรึกษาทางวิชาการแก่นิสิตปริญญาตรี เช่น ทางอีเมลล์ เฟสบุค โลงน์ เพื่อให้ นิสิตปริญญาตรี เข้าถึงบริการการศึกษาได้ง่ายขึ้น
2. อาจารย์ที่ปรึกษาควรพบนิสิตปริญญาตรี ในการปรึกษาอย่างน้อยเดือนละ 1-2 ครั้ง เพื่อติดตามความก้าวหน้าในการเรียน และให้การช่วยเหลือตามสภาพปัญหาของนิสิตปริญญาตรี
3. คณะศึกษาศาสตร์ควรมีการดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรมในการให้บริการการปรึกษาทางวิชาการและแนะแนวทักษะชีวิต เช่น ศูนย์ให้การศึกษา

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรสำรวจรูปแบบความต้องการปรึกษาทั้งทางวิชาการ และทักษะชีวิต
2. การวิจัยในส่วนของอาจารย์ติดตามข้อมูลได้ยาก จึงอาจจัดทำรูปแบบอื่นเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่แท้จริง

ข้อจำกัดการวิจัย

ในการส่งแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างตอบนั้น อาจไม่สามารถติดตามแบบสอบถามกลับมาได้ครบตามจำนวนที่ต้องการ อย่างงานวิจัยนี้ ในส่วนของอาจารย์ที่เป็นที่ปรึกษาทางวิชาการของนิสิตปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปจำนวน 84 ฉบับ แต่ได้แบบสอบถามกลับคืนมาเพียง 31 ฉบับ แม้ได้มีการติดตามเป็นรายบุคคลแล้วก็ไม่สามารถนำแบบสอบถามกลับมาได้ครบตามจำนวนที่ต้องการ

บรรณานุกรม

- กมลวรรณ จันทนอ. (2553). *การใช้กิจกรรมการแนะแนวเพื่อส่งเสริมทักษะชีวิตด้านการจัดการการเรียนรู้ เวลา*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- นิภา ศรีโพธิ์โรจน์. (2549). *เอกสารประกอบคำสอนเรื่องความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการวิจัย*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (อัดสำเนา)
- บุญเรียง ขจรศิลป์. (2554). *คู่มือการใช้ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ*. กรุงเทพฯ: สหมิตรพรินติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด.
- เมธาวี อุดมธรรมมานุกาพ, ภัคดี ปวีร์วรรณ และ นราพร เล็กสุขุม. (2545). *ผลของการเรียนรู้ทักษะชีวิตเพื่อพัฒนาตนด้านความฉลาดทางอารมณ์ (ดี เก่ง สุข) ตามแนวคิดของกรมสุขภาพจิตด้วยโปรแกรมการฝึกทางจิตวิทยา*. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ สถาบันราชภัฏสวนดุสิต.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2554). *คู่มือการใช้ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ*. กรุงเทพฯ: สหมิตรพรินติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- สำนักเลขาธิการสภาการศึกษา. (2551). *สถิตินิสิตนักศึกษาในระดับอุดมศึกษา รายอายุ ปีการศึกษา 2543-2544*. เข้าถึงได้จาก http://www.thaied.gov.org/onec_backoffice/uploads/Book/984-file.pdf
- อิลองก์ อารุจิต. (2555). *รายงานผลการใช้ชุดกิจกรรมแนะแนวเพื่อพัฒนาทักษะชีวิตของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5*. เข้าถึงได้จาก <http://www.kroobannok.com/blog/48290>
- Gilchrist, L. D., Schink, S. P., & Maxwell, J. S. (1987). Life skill counseling for preventing problems in adolescents. *Journal of Social service research*, 10(2-4), 73-84.
- Melinda, C. (1981). *A study of the effectiveness of o structured life skills program in facilitation appropriate classroom behavior*. New Jersey: Rutgers the State University of New Jersey.
- Morganett, R. S. (1994). *Skills for living: group counseling activities for elementary school students*. Champaign, IL: Research Press.